

**Christian Descamps**  
*Centre Georges Pompidou, Paris*

# ESPACE PUBLIC ET COMMUNAUTÉ

## Introduction

En novembre 1990 l'Espace Séminaire Philosophie du Centre Georges Pompidou a organisé un séminaire intitulé *espace public et communauté*. Cette rencontre portait du terme « public ». En effet, rendre public, mettre en commun, suppose l'existence substantielle de ce qui est échangé. Entre l'énoncé philosophique et le slogan publicitaire — ces extrêmes —, il convient de hiérarchiser des effets de sens. Si nous refusons la neutralisation de tous les messages, il convient alors de s'interroger sur les conditions de possibilité des échanges. De l'activité communicationnelle aux théories de la réception, la philosophie contemporaine prend à bras le corps les modalités sociologiques, linguistiques, théoriques des échanges humains. Reste que ceux-là s'inscrivent sur les supports. De l'agora au café, en passant par l'église, la place des villes ou des banlieues, jusqu'aux médias actuels, les civilisations ont sédimenté certains types de supports qu'il convient d'analyser si nous voulons réfléchir à partir de communautés effectives.

De fait, prendre en compte diverses modalités de communautés, d'espaces publics — d'hier et d'aujourd'hui — c'est prendre une distance qui permet d'éclairer l'espace contemporain.

Public? Publicité? Rappelons qu'au sens noble — celui d'Emmanuel Kant — Publicité veut dire rendre public, imprimer, offrir à la libre discussion. On voit qu'on est ici très loin de la réclame qui nous traite en simples consommateurs. Loin aussi du « On » décrit par Heidegger dans *l'Etre et le temps*, quand il avance : « *Distancement, médiocrité, nivellement constituent, en*

*tant que guises d'être du On, ce que nous connaissons au titre de la "publicité". C'est elle qui de prime abord règle toute explicitation du monde et du Dasein, et qui y a toujours le dernier mot. Et s'il en va ainsi, ce n'est pas sur la base d'un rapport d'être insigne et primaire aux "choses", pas parce que la publicité dispose d'une translucidité expressément appropriée du Dasein. Mais bien parce qu'elle ne va pas "au fond des choses", parce qu'elle est insensible à l'égard de toutes les différences de niveau et d'authenticité. La publicité obscurcit tout, et elle fait passer ce qu'elle a ainsi recouvert pour ce qui est bien connu et accessible à tous. » (Traduction Martineau)*

Communauté? Là — également — deux sens s'affrontent, massivement. En une première acception la communauté est enfermement, renfermement sur elle-même : « *je suis d'ici, je mange ici, j'aime ici, et pas ailleurs* ». Mais une autre acception constate nos appartenances à des groupes, à des langues qui, seules, nous lestent d'identités capables d'ouvrir à l'universel. Car l'universel n'est pas donné. C'est un espace à construire, dans l'échange, dans la dispute, dans l'argumentation. Nos comportements, nos manières d'être sont tissés par ce que Norbert Elias nomme *La civilisation des mœurs*. Ils relèvent d'un apprentissage, d'une *païdéia*, d'une *Bildung*, d'une éducation qui nous rend capables de sentir, de désirer. Je ne serai pas tout à fait le même si, adolescent, j'ai lu Homère ou André Breton, si j'ai écouté Verdi ou Charlie Parker ou si j'ai passé tout mon temps libre à consommer les feuilletons de la télévision... Interrogation privée, mais aussi publique...

Au reste, nous savons que nos rapports à autrui (à un « *je* », à un « *tu* », à un « *il* ») sont aléatoires, libres en un sens mais aussi sédimentés par nos appartenances. Nous voulons être citoyens, mais dans quelles villes (si ces dernières sont des « bonnes formes »?), dans quelles banlieues, dans quels bidonvilles? Une citoyenneté qui habiterait un espace public véritable, présupposerait la maîtrise d'un langage qui implique que je puisse me prononcer en connaissance de cause. En-deçà de cette condition de possibilité, je rencontre le non-droit, la violence brute ou la neutralisation du pur échange économique. Sous ce rapport, tenter d'être ensemble — même dans le dissensus — renvoie à des repères. Faire la différence entre des régimes d'énoncés comme « *Dim Dim Dim* » ou « *l'Etre est, le non-être n'est pas* » ne relève pas de simples distinctions culturelles...

Au sein des lieux bâtis se produisent des échanges qui, s'ils veulent être substantiels, relèvent de bonnes distances — ni trop près, ni trop loin — anthropologiques. Articuler des exemples — comme nous avons tenté de le faire au cours de cette rencontre — suppose que l'on n'ait pas renoncé au « bien commun », à l'intersection de l'éthique, du politique et de l'économique. Au demeurant, il s'agit moins d'éradiquer les conflits que de constituer, d'inventer des procédures leur permettant de s'exprimer. Hannah Arendt nous souffle : « *Montesquieu distingue deux éléments dans la nature d'un gouvernement : sa structure et son principe d'action. Il différencie ainsi la République, la Monarchie et la Tyranie. La première a pour moteur la vertu, la seconde l'honneur, la troisième la crainte* ». Vivre en République suppose que ces différences fassent sens, que ce sens soit discuté, argumenté, habité.

Christian DESCAMPS